[2024] 4 S.C.R. 63 : 2024 INSC 264

ମହାପ୍ରବନ୍ଧକ, ମେସର୍ସ ବାର୍ସୁଆ ଲୁହାପଥର ଖଣି

ବନାମ

ଉପାଧ୍ୟକ୍ଷ ସଂଯୁକ୍ତ ଖଣି ମଜଦୁର ସଂଘ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ।

(ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 4686/2024)

02 ଏପ୍ରିଲ 2024

[ହିମା କୋହଲି ଏବଂ ଅସାନୁଦ୍ଦିନ୍ ଅମାନୁଲ୍ଲା, * ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ବିଚାର ପାଇଁ ଥିବା ପ୍ରସଙ୍ଗ

ଉତ୍ତରଦାତା ପ୍ରଥମେ ତାଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖ 27.12.1948 ବୋଲି ଘୋଷଣା କରିଥିଲେ । ପରେ, ବର୍ଣ୍ଣନାତ୍ମକ ସ୍ତମ୍ଭକରେ, ସେ ତାଙ୍କର ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ପଞ୍ଜୀକୃତ ଜନ୍ମ ତାରିଖ ଅର୍ଥାତ୍ 27.12.1948 କୁ 12.03.1955 ରେ ପରିବର୍ତ୍ତନ କରିଥିଲେ । ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ନିଯୁକ୍ତି ସମୟରେ ତାଙ୍କର ଘୋଷଣାକୁ ଆଧାର କରି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦକ୍ଷ ପ୍ରାଧିକାରୀ ଉତ୍ତରଦାତା 3 ଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖ 27.12.1948 ଭାବେ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିଥିଲେ । ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 3 ତାଙ୍କର ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ପଞ୍ଜୀକୃତ ଜନ୍ମ ତାରିଖ [27.12.1948] ଆଧାରରେ ଚାକିରିରୁ ଅବସର ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ । ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 3 କୁ ତାଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖ 27.12.1948 ଅନୁସାରେ ସଠିକ୍ ଭାବରେ ଅବସର ଗ୍ରହଣ କରିଛନ୍ତି ବୋଲି ଧରାଯାଇଛି କି ?

ମୁଖ୍ୟ ସାରାଂଶ

ସେବା ଆଇନ - ଅବସର ଗ୍ରହଣ - ଜନ୍ମ ତାରିଖରେ ପାର୍ଥକ୍ୟ -ସି.ଜି.ଆଇ.ଟି. ଏହାର ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ବର୍ଣ୍ଣନାତ୍ମକ ନାମାବଳୀ (27.12.1948) ଆଧାରରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 3 ର ଜନ୍ମ ତାରିଖର ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣକୁ ଅଯୌକ୍ତିକ ବୋଲି ଦର୍ଶାଇଥିଲେ । ଏବଂ ଏହିପରି, ତାଙ୍କୁ 2008 ରେ ଅବସର ଗ୍ରହଣରୁ 2015 ରେ ତାଙ୍କର ଅବସର ଗ୍ରହଣ ତାରିଖ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ 50 ପ୍ରତିଶତ ପିଛିଲା ମଜୁରୀ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହା ଏସ୍ ଟି ସି ରେ ପ୍ରକାଶିତ ଜନ୍ମ ତାରିଖ ଯଥା 12.03.1955 ଉପରେ ଆଧାରିତ – ସଠିକତା:

ରାୟ ଦେଇଛନ୍ତି : ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 3 ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମୂଳ-ପ୍ରଦତ୍ତ ଜନ୍ମ ତାରିଖ (27.12.1948) ର ପ୍ରକାଶ ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରସ୍ତୁତ ଏକ ସୁଚିନ୍ତିତ ଯୋଜନା ଥିଲା, ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ସମୟରେ-ତାଙ୍କ ଆଚରଣକୁ କେବଳ ଏକ

*Author

ଆବେଦନ ଉପରେ ପ୍ରାଧାନ୍ୟ ଦିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ତାଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖ ଅଭିଲିଖିତ କରିବାରେ ଏକ ତ୍ରୁଟି ଥିଲା - ଏହିପରି ଯାଞ୍ଚ, ନିମ୍ନରେ ସୂଚିତ କରାଯାଇଥିଲା ପ୍ରମାଣ ସହିତ: (a) ଦକ୍ଷ ପ୍ରାଧିକାରୀ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନଥିରେ ଜନ୍ମ ତାରିଖରେ ଅସାମଞ୍ଜସ୍ୟତା ଲକ୍ଷ୍ୟ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଉପଯୁକ୍ତ ଯାଞ୍ଚ ପରେ ମତ ଦେଇଥିଲେ ଯେ ପ୍ରାରମ୍ଭରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 3 ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜନ୍ମ ତାରିଖ ଘୋଷଣା ଅର୍ଥାତ୍, 27.12.1948 କୁ ତାଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖ ଭାବରେ ଗ୍ରହଣ କରାଯିବା ଉଚିତ, କାରଣ 1998 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ କୌଣସି ଦସ୍ତାବିଜ ପ୍ରମାଣ ଦିଆଯାଇ ନଥିଲା, ଏବଂ; ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 3 ନିଜ ଜନ୍ମ ତାରିଖ 12.03.1955 ଦର୍ଶାଇଥିଲେ 27.12.1972,ରେ ଆଇନଗତ ଭାବେ ଚାକିରିକୁ ଆସିପାରିନଥାନ୍ତେ – ଏହି ବିଷୟରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କର କୌଣସି ତ୍ରୁଟି ମିଳି ନପାରେ - ଏହା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦକ୍ଷ ପ୍ରାଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏକ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ଏବଂ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ଉପସଂହାର ଅଟେ - ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ ବିବନ୍ଧନର ନୀତି କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହେବ - ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 3, 27.12.1972 ରେ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ ତାଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖ 27.12.1948 ଥିଲା, ତାଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖ 12.03.1955 ବୋଲି ଦାବି କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, ତାହା ମଧ୍ୟ 14.08.1982 ରେ, ଅର୍ଥାତ୍, ପ୍ରାୟ ଏକ ଦଶନ୍ଧି ପରେ (27.12.1972 ରୁ 14.08.1982 କୁ ଗଣନା କରି) ଏପରିକି ଏସ୍ .ଟି.ସି ସେତେବେଳେ ଦାଖଲ କରାଗଲା ଯେତେବେଳେ ଆବେଦନକାରୀ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୩ଙ୍କୁ 24.11.1998 ରେ ଦସ୍ତାବିଜ ପ୍ରମାଣ ପାଇଁ ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ । ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 3 ଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖ ଅନୁଯାୟୀ 27.12.1948 ହିସାବରେ ସଠିକ୍ ଭାବରେ ଅବସରପ୍ରାପ୍ତ ବୋଲି ଧରାଯାଏ । ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 3 ଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ଅବସର ତାରିଖ ଠାରୁ (ଆନୁମାନିକ) ଅବସର ତାରିଖ 31.03.2015 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ 50 ପ୍ରତିଶତ ପିଛିଲା ମଜୁରୀ ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ହୋଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ମଧ୍ୟ ରଦ୍ଦ ହୋଇଛି । [ଅନୁଚ୍ଛେଦ 17 ଏବଂ 19]

ନିର୍ଣ୍ଣୟ ବିଧି ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି

ଭାରତ କୋକିଙ୍ଗ କୋଇଲା ଲିମିଟେଡ ବନାମ ଶିବ କୁମାର ଦୁସାଦ୍ [2000] **ଏସ୍ ୟୁପିପିଏଲ୍ 4 ଏସ୍. ସି. ଆର୍. 336 (2000) 8** *ଏସ୍. ସି. ସି. 696; ଭାରତ ସଂଘ ବନାମ* ସି. ରାମ ସ୍ୱାମୀ [1997] **3 ଏସ୍. ସି. ଆର୍.** 760:(1997) **4 ଏସ. ସି. ସି. 647 - ନିର୍ଭରଶୀଳ ।**

କର୍ଣ୍ଣାଟକ ଗ୍ରାମୀଣ ଭିତ୍ତି ସଂରଚନା ବିକାଶ ଲିମିଟେଡ ବନାମ ଟି. ପି. **ନଟରାଜ [2021] 7 ଏସ. ସି. ଆର. 634:(2021) 12 ଏସ୍.** ସି. ସି. 27; ଗୃହ ବିଭାଗ **ବନାମ ଆର୍. କିରୁବାକରନ୍ [1993]**

ମହାପ୍ରବନ୍ଧକ, ମେସର୍ସ ବାର୍ସୁଆ ଲୁହାପଥର ଖଣି ବନାମ ଉପାଧ୍ୟକ୍ଷ ସଂଯୁକ୍ତ ଖଣି ମଜଦୁର ସଂଘ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ଏସ୍ ୟୁପିପିଏଲ୍2 ଏସସିଆର 376:(1994) ଏସ୍ ୟୁପିପିଏଲ୍ (1) ଏସ. ସି. ସି. 155; ମଧ୍ୟପ୍ରଦେଶ ରାଜ୍ୟ ବନାମ ପ୍ରେମଲାଲ **ଶ୍ରୀବାସ [2011] 11 ଏସ. ସି. ଆର. 444:(2011)** 9 ଏସ୍. ସି. ସି. 664; ଭାରତୀୟ ଜୀବନ ବୀମା **ନିଗମ ବନାମ ଆର୍. ବାସବରାଜ** (2016) 15 ଏସ୍. ସି. ସି. 781; ଭାରତ କୋକିଙ୍ଗ୍ **କୋଲ୍ ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ ଶ୍ୟାମ କିଶୋର ସିଂହ** (2020) 3 ଏସ୍. ସି. ସି. 411 - ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି ।

ମୁଖ୍ୟ ଶବ୍ଦଗୁଡ଼ିକର ତାଲିକା

ସେବା ଆଇନ; ଅବସର ଗ୍ରହଣ; ଜନ୍ମ ତାରିଖ; ଜନ୍ମ ତାରିଖରେ ଅସାମଞ୍ଜସ୍ୟତା; ବିବନ୍ଧନର ନିୟମ; ମଜୁରୀ ଫେରସ୍ତ ।

ମାମଲାର ଉତ୍ପତ୍ତି

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା: ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି. (ସି) ସଂଖ୍ୟା 9424/2019 ରେ ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ କଟକଙ୍କର 04.02.2021 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 4686/2024 ।

ପକ୍ଷ ମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଉପସ୍ଥିତି

ରଣଜିତ କୁମାର, ବରିଷ୍ଠ ଓକିଲ, ସୁନୀଲ କୁମାର ଜୈନ, ସୁଶ୍ରୀ ରାଶିକା ସ୍ୱରୂପ, ଓକିଲ। ଆବେଦନକାରୀ ପାଇଁ ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ସୁଶ୍ରୀ ଦୀପାନୱିତା ପ୍ରିୟଙ୍କା, ସତ୍ୟଲିପ୍ସୁ ରାୟ, ରିତେଶ ପାଟିଲ, ଓକିଲ ।

ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟ/ଆଦେଶ

ରାୟ

ଅସାନୁଦ୍ଦିନ୍ ଅମାନୁଲ୍ଲା, ବିଚାରପତି

1. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ରଞ୍ଜିତ କୁମାର ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୩ ଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ସୁଶ୍ରୀ ଦୀପାନୱିତା ପ୍ରିୟଙ୍କାଙ୍କୁ ଶୁଣିଲେ ।

2. ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ହୋଇଛି ।

ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନ 04.02.2021 ତାରିଖର ଅନ୍ତିମ ରାୟ(ଏହା ପରେ "ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ" ଭାବରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି)ରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ହୋଇଛି, ଯାହା ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ କଟକଙ୍କର ଏକ ଦୁଇ ଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ (ଏହା

ପରେ "ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ " ଭାବରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି)ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ରିଟ୍ ଆବେଦନ (ଦେୱାନୀ) ସଂଖ୍ୟା 9424/2019 ରେ ପାରିତ ହୋଇଛି । ଯେଉଁଥିରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଦିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ କେନ୍ଦ୍ର ସରକାରଙ୍କ ଶିଳ୍ପ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ-କମ୍-ଶ୍ରମିକ ନ୍ୟାୟାଳୟ , ଭୁବନେଶ୍ୱର (ଏହାପରେ "ସିଜିଆଇଟି" ଭାବରେ ଉଲ୍ଲେଖିତ) ଦ୍ୱାରା ଗୃହୀତ ଆଇଡି ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 33/2003 ରେ 24.01.2018 ତାରିଖର ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ କାଏମ ରଖାଯାଇଥିଲା ।

ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ତଥ୍ୟ:

ରାଉରକେଲା ଇସ୍ପାତ କାରଖାନା ଅଧୀନରେ ଥିବା ବଡ଼ସୁଆଁଳା ଲୁହାପଥର ଖଣିରେ ଖଣ୍ଡ ପିଛା କାମ ପାଇଁ ଶ୍ରମିକ ଭାବେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 3 ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିଲେ, ହିନ୍ଦୁସ୍ତାନ ଷ୍ଟିଲ୍ ଲିମିଟେଡର ଏକ ୟୁନିଟ୍ (ଏହାକୁ ଏଠାରେ "ଏହ୍ ଏସ୍ଏଲ୍" ବୋଲି କୁହାଯାଏ), ଯାହା ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ଷ୍ଟିଲ୍ ଅଥରିଟି ଅଫ୍ ଇଣ୍ଡିଆ ଲିମିଟେଡ୍ (ଏହା ପରେ "ସେଲ" ନାମରେ ପରିଚିତ)ରେ ମିଶିଗଲା । ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 3 ଙ୍କୁ 14.04.1972 ତାରିଖର ଖଣ୍ଡ ପ୍ରତି ମଜୁରୀପ୍ରାପ୍ତ ଶ୍ରମିକ ଭାବରେ ସାମୟିକ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତି ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । 27.12.1972,ରେ ସେ ନିଜ ବୟସ 24 ବର୍ଷ ବୋଲି ବର୍ଣ୍ଣନାତ୍ମକ ନାମ ତାଲିକାର ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଫର୍ମ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ କିନ୍ତୁ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ତାରିଖ କିମ୍ବା ଜନ୍ମ ତାରିଖର କୌଣସି ଦସ୍ତାବିଜ ପ୍ରମାଣ ପ୍ରଦାନ କରିନଥିଲେ । ତାଙ୍କ ମୌଖିକ ଘୋଷଣାକୁ ଆଧାର କରି ତାଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖ 27.12.1948 ଅଭିଲିଖିତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଏହି ତାରିଖକୁ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 3 ସ୍ୱୀକାର କରିଥିଲେ ତଥା ଦସ୍ତଖତ କରିଥିଲେ ଯାହା ଫଳରେ ସେ ଚାକିରି ପାଇଥିଲେ । 22.06.1981 ତାରିଖର ନିଯୁକ୍ତିର ପ୍ରସ୍ତାବ ମାଧ୍ୟମରେ, ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 3, ପ୍ରଥମେ ଜଣେ ଅସ୍ଥାୟୀ ଶ୍ରମିକ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିଲେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅଧୀନରେ ନିୟମିତ ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ ଏଚଏସଏଲ ର ସେଲ୍ ସହିତ ମିଶିବା ପରେ ସେଲ୍ ପାଇଁ ଖଣି କାର୍ଯ୍ୟରେ ଖଣ୍ଡ ପିଛା ଶ୍ରମିକ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିଥିଲେ ।

5. ଏହା ଦେଖାଯାଏ ଯେ 14.08.1982 ରେ, ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 3 ବର୍ଣ୍ଣନାତ୍ମକ ଅନୁକ୍ରମର ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଫର୍ମ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ ସେ କୌଣସି ଦସ୍ତାବିଜ ପ୍ରମାଣ ପ୍ରଦାନ ନକରି ତାଙ୍କର ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ରେକର୍ଡ ହୋଇଥିବା ଜନ୍ମ ତାରିଖ ଅର୍ଥାତ୍ 27.12.1948 କୁ 12.03.1955 ରେ ପରିବର୍ତ୍ତନ କରିଥିଲେ । 20.12.1982, ତାରିଖର ଅଫିସ ଆଦେଶ ଅନୁସାରେ, ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 3 ଦ୍ୱାରା ପ୍ରକାଶିତ ଏପରି ଜନ୍ମ

ତାରିଖ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନଥିରେ ପ୍ରବେଶ କରାଯାଇଥିଲା ଯିଏ କୌଣସି ଯାଞ୍ଚ ବିନା ଏହାକୁ ପରିବର୍ତ୍ତନ କରିଥିଲେ ।

6. 24.11.1998ରେ, ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 3ଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖ ସପକ୍ଷରେ ଦସ୍ତାବିଜ ପ୍ରମାଣ ଦାଖଲ କରିବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହାର ଉତ୍ତରରେ ସେ 12.01.1972 ତାରିଖରେ ଏକ ବିଦ୍ୟାଳୟ ସ୍ଥାନାନ୍ତର ପ୍ରମାଣପତ୍ର (ଏହାପରେ "ଏସଟିସି" ଭାବରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି) ଦାଖଲ କରିଥିଲେ, ଯାହା ତାଙ୍କୁ ସେହି ସମୟରେ 17 ବର୍ଷ 1 ମାସର କରିଦେଇଥିଲା ଯେତେବେଳେ ତାଙ୍କୁ 14.04.1972ରେ ଅସ୍ଥାୟୀ ଭିତ୍ତିରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଥିଲା ।

7. 29.11.2001ରେ, ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ନିଯୁକ୍ତି ସମୟରେ ତାଙ୍କ ଘୋଷଣାକୁ ଆଧାର କରି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦକ୍ଷ ପ୍ରାଧିକାରୀ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 3 ଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖ 27.12.1948 ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିଥିଲେ, ଯାହା ତାଙ୍କୁ ବୈଧାନିକ ନିଯୁକ୍ତି ବୟସ ସୀମା ମଧ୍ୟକୁ ଆଣିଥିଲା ଏବଂ ଏହିପରି ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକ ସର୍ବନିମ୍ନ ବୟସ ଅର୍ଥାତ୍ 18 ବର୍ଷରୁ ଅଧିକ ହୋଇଗଲା ।

8. 09.10.2003, ରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 3 ର ଜନ୍ମ ତାରିଖକୁ ନେଇ ଏକ ବିବାଦ "ଉପଯୁକ୍ତ ସରକାର"[1] ଦ୍ୱାରା ବିଚାର ପାଇଁ ସିଜିଆଇଟିକୁ ପଠାଯାଇଥିଲା ।

---

[1] ଶିଳ୍ପ ବିବାଦ ଅଧିନିୟମ 1947ର ଧାରା 2 (କ) ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା:

(a) "ଉପଯୁକ୍ତ ସରକାର" ର ଅର୍ଥ ହେଉଛି -

(i) କେନ୍ଦ୍ର ସରକାର କିମ୍ବା କୌଣସି ରେଳ କମ୍ପାନୀ ଦ୍ୱାରା କିମ୍ବା ତାଙ୍କ ଅଧୀନରେ ପରିଚାଳିତ କୌଣସି ଶିଳ୍ପ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ କିମ୍ବା କେନ୍ଦ୍ର ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ କରାଯାଇଥିବା କୌଣସି ନିୟନ୍ତ୍ରିତ ଶିଳ୍ପ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ କିମ୍ବା ଡକ ଶ୍ରମିକ (ନିଯୁକ୍ତି ନିୟାମକ) ଅଧିନିୟମ 1948 (9/1948) ର ଧାରା 5-ଏ ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ଡକ ଶ୍ରମ ବୋର୍ଡ କିମ୍ବା କମ୍ପାନୀ ଅଧିନିୟମ 1956 ଅନୁଯାୟୀ ଗଠିତ ଏବଂ ପଞ୍ଜୀକୃତ ଭାରତୀୟ ଶିଳ୍ପ ଅର୍ଥ ନିଗମ ଲିମିଟେଡ୍ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ କୌଣସି ଶିଳ୍ପ ବିବାଦ ସମ୍ବନ୍ଧରେ,କିମ୍ବା କର୍ମଚାରୀ ରାଜ୍ୟ ବୀମା ଅଧିନିୟମ 1948 (34/1948) ର ଧାରା 3 ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ କର୍ମଚାରୀ ରାଜ୍ୟ ବୀମା ନିଗମ କିମ୍ବା କୋଇଲା ଖଣି ଭବିଷ୍ୟନିଧି ପାଣ୍ଠି ଏବଂ ବିବିଧ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅଧିନିୟମ 1948 (1948 ର 46) ର ଧାରା 3-ଏ ଅନୁଯାୟୀ ଗଠିତ ନ୍ୟାସୀ ବୋର୍ଡ,କିମ୍ବା କର୍ମଚାରୀ ଭବିଷ୍ୟନିଧି ପାଣ୍ଠି ଏବଂ ବିବିଧ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅଧିନିୟମ 1952 (19/1952) ର ଧାରା 5-ଏ ଏବଂ ଧାରା 5-ବି ଅଧୀନରେ ଗଠିତ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ନ୍ୟାସୀ ବୋର୍ଡ ଏବଂ ରାଜ୍ୟ ନ୍ୟାସୀ ବୋର୍ଡ କିମ୍ବା ଜୀବନ ବୀମା ନିଗମ ଅଧିନିୟମ 1956 (1956ର 31) ର ଧାରା 3 ଅଧୀନରେ ସ୍ଥାପିତ ଭାରତୀୟ ଜୀବନ ବୀମା ନିଗମ,କିମ୍ବା କମ୍ପାନୀ ଅଧିନିୟମ 1956 (1/1956) ଅନୁଯାୟୀ ପଞ୍ଜୀକୃତ ତୈଳ ଏବଂ ପ୍ରାକୃତିକ ଗ୍ୟାସ୍ ନିଗମ ଲିମିଟେଡ କିମ୍ବା ବୀମା ଜମା ଏବଂ ଋଣ ପ୍ରତ୍ୟାଭୂତି ନିଗମ ଅଧିନିୟମ 1961 (47/1961) ର ଧାରା 3 ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ଜମା ବୀମା ଏବଂ ଋଣ ପ୍ରତ୍ୟାଭୂତି ନିଗମ,କିମ୍ବା ପଣ୍ୟାଗାର ନିଗମ ଅଧିନିୟମ 1962 (58/1962) ର ଧାରା 3 ଅନୁଯାୟୀ ସ୍ଥାପିତ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପଣ୍ୟାଗାର ନିଗମ, କିମ୍ବା ଭାରତୀୟ ୟୁନିଟ୍ ନ୍ୟାସ ଅଧିନିୟମ 1963 (52/1963) ର ଧାରା 3 ଅନୁଯାୟୀ ସ୍ଥାପିତ ଭାରତୀୟ ୟୁନିଟ୍ ନ୍ୟାସ,କିମ୍ବା ଭାରତୀୟ ଖାଦ୍ୟ ନିଗମ ଧାରା 3 ଅଧୀନରେ ସ୍ଥାପିତ, କିମ୍ବା ଖାଦ୍ୟ ନିଗମ ଅଧିନିୟମ 1964 (37/1964) ର ଧାରା 16 ଅନୁଯାୟୀ ଦୁଇ କିମ୍ବା ଅଧିକ ସଂଲଗ୍ନ ରାଜ୍ୟ ପାଇଁ ସ୍ଥାପିତ ଏକ ପରିଚାଳନା ବୋର୍ଡ,କିମ୍ବା ଭାରତୀୟ ବିମାନ

୯. ଇତିମଧ୍ୟରେ, 31.12.2008, ରେ ଉତ୍ତରଦାତା ନଂ. 3 ଚାକିରିରୁ ଅବସର ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ, ତାଙ୍କ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ଅଭିଲିଖିତ ଜନ୍ମ ତାରିଖ [27.12.1948] ଆଧାରରେ ତାଙ୍କୁ 60 ବର୍ଷ ବୟସ ହୋଇଥିଲା ।

10. ତା 24.01.2018 ରିଖରେ, ସି. ଜି. ଆଇ. ଟି. ଏହାର ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ ପାରିତ କରିଥିଲା ଏବଂ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ବର୍ଣ୍ଣନାତ୍ମକ ରୋଲ୍ ଉପରେ ଆଧାରିତ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 3 ର ଜନ୍ମ ତାରିଖର ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ଅନୁଚିତ ଥିଲା ବୋଲି ଦର୍ଶାଇଥିଲା,ଏବଂ ଏହିପରି ତାଙ୍କୁ 2008 ରେ ଅବସର ଗ୍ରହଣରୁ 2015 ରେ ତାଙ୍କର ଅବସର ଗ୍ରହଣ ତାରିଖ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ 50% ପିଛିଲା ଦରମା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା ଯାହା ଏସଟିସିରେ ପ୍ରକାଶିତ ଜନ୍ମ ତାରିଖ ଅର୍ଥାତ 12.03.1955 ଉପରେ ଆଧାରିତ । ଆବେଦନକାରୀ 24.01.2018 ରେ ସି. ଜି. ଆଇ. ଟି. ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ଆପତ୍ତି କରି 19.05.2019 ରେ ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ କଟକରେ ଏକ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା 04.02.2021 ତାରିଖର ଆଦେଶରେ ଏହାକୁ ଖାରଜ କରାଯାଇଥିବା ଆଦେଶକୁ ଆକ୍ଷେପ କରାଯାଇଛି ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉପସ୍ଥାପନା:

11. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଓକିଲ ଉପସ୍ଥାପାନ କରିଥିଲେ ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 3 ଙ୍କ ଆଚରଣ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ତାଙ୍କୁ କୌଣସି ସହାୟତାରୁ ବଞ୍ଚିତ କରିଥିଲେ କାରଣ ତାଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ଘୋଷିତ ଜନ୍ମ

ବନ୍ଦର ପ୍ରାଧିକରଣ ଅଧିନିୟମ 1994 (55/1994) ର ଧାରା 3 ଅନୁଯାୟୀ ଗଠିତ ଭାରତୀୟ ବିମାନ ବନ୍ଦର ପ୍ରାଧିକରଣ, କିମ୍ବା ଆଞ୍ଚଳିକ ଗ୍ରାମୀଣ ବ୍ୟାଙ୍କ ଅଧିନିୟମ 1976 (21/1976) ର ଧାରା 3 ଅନୁଯାୟୀ ସ୍ଥାପିତ ଆଞ୍ଚଳିକ ଗ୍ରାମୀଣ ବ୍ୟାଙ୍କ, କିମ୍ବା ରପ୍ତାନି ଜମା ଏବଂ ପ୍ରତ୍ୟାଭୂତି ନିଗମ ଲିମିଟେଡ୍ କିମ୍ବା ଭାରତୀୟ ଶିଳ୍ପ ପୁନଃନିର୍ମାଣ ନିଗମ ଲିମିଟେଡ୍ କିମ୍ବା ବ୍ୟାଙ୍କିଙ୍ଗ୍ ବ୍ୟାଙ୍କ କାରବାର ସେବା ଆୟୋଗ ଅଧିନିୟମ 1975 ର ଧାରା 3 ଅନୁଯାୟୀ ସ୍ଥାପିତ ସେବା ଆୟୋଗ, କିମ୍ବା ଏକ ବିମାନ ପରିବହନ ସେବା, କିମ୍ବା ଏକ ବ୍ୟାଙ୍କ କାରବାର କିମ୍ବା ବୀମା କମ୍ପାନୀ, ଏକ ଖଣି, ଏକ ତୈଳ କ୍ଷେତ୍ର, କ୍ୟାଣ୍ଟନମେଣ୍ଟ ବୋର୍ଡ, କିମ୍ବା ଏକ ପ୍ରମୁଖ ବନ୍ଦର, ଯେକୌଣସି କମ୍ପାନୀ ଯେଉଁଥିରେ ପରିଶୋଧିତ ପୁଞ୍ଜିର 51 ପ୍ରତିଶତରୁ କମ୍ ଅଂଶ କେନ୍ଦ୍ର ସରକାର କିମ୍ବା କୌଣସି ନିଗମ ଦ୍ୱାରା ଅନୁଷ୍ଠିତ ହୁଏ,ସଂସଦ କିମ୍ବା କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ସରକାରୀ ଶିଳ୍ପ ଉଦ୍ୟୋଗ ଦ୍ୱାରା କିମ୍ବା ସଂସଦ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରସ୍ତୁତ କୌଣସି ଆଇନ ଦ୍ୱାରା କିମ୍ବା ତା 'ଅଧୀନରେ ସ୍ଥାପିତ, ଏହି ଖଣ୍ଡରେ ସୂଚିତ ନିଗମ ନ ହୋଇ, କେନ୍ଦ୍ର ସରକାର, କେନ୍ଦ୍ର ସରକାରଙ୍କ ମାଲିକାନା କିମ୍ବା ନିୟନ୍ତ୍ରଣରେ ଥିବା ପ୍ରମୁଖ ଉପକ୍ରମ ଏବଂ ସ୍ୱୟଂଶାସିତ ସଂସ୍ଥା ଦ୍ୱାରା ସ୍ଥାପିତ ସହାୟକ କମ୍ପାନୀ ଏବଂ

(ii) ରାଜ୍ୟ ସରକାରୀ ଶିଳ୍ପ ଉଦ୍ୟୋଗ ମୁଖ୍ୟ ଉଦ୍ୟୋଗ ଦ୍ୱାରା ସ୍ଥାପିତ ସହାୟକ କମ୍ପାନୀ ଏବଂ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ମାଲିକାନାରେ ଥିବା କିମ୍ବା ନିୟନ୍ତ୍ରିତ ସ୍ୱୟଂଶାସିତ ସଂସ୍ଥା ସମେତ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଶିଳ୍ପ ବିବାଦ ସମ୍ପର୍କରେ, ରାଜ୍ୟ ସରକାର:
ଉଲ୍ଲେଖଥାଉକି, କୌଣସି ଶିଳ୍ପ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନରେ ଠିକାଦାରଙ୍କ ମାଧ୍ୟମରେ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିବା ଠିକାଦାର ଏବଂ ଚୁକ୍ତିଭିତ୍ତିକ ଶ୍ରମିକଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ବିବାଦ କ୍ଷେତ୍ରରେ । ଯେଉଁଠାରେ ଏପରି ବିବାଦ ପ୍ରଥମେ ଉପୁଜିଥିଲା, ଉପଯୁକ୍ତ ସରକାର କେନ୍ଦ୍ର ସରକାର କିମ୍ବା ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କର ଯଥାସ୍ଥିତି ଶିଳ୍ପ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ ଉପରେ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ରହିବ ।'

ତାରିଖକୁ, ତାହା ମଧ୍ୟ ତାଙ୍କ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ଘୋଷଣାନାମାର ୨ ବର୍ଷ ପରେ, 27.12.1972 ରେ ଅସ୍ୱୀକାର କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇ ପାରିନଥାନ୍ତା । ଏହା ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 3 ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଜେ 27.12.1972 ରେ କରାଯାଇଥିବା ଉକ୍ତ ଘୋଷଣାକୁ ଅଜାଣତରେ ହୋଇଥିବା ଏକ ତ୍ରୁଟି କିମ୍ବା ବାଦ ଦେବା ବୋଲି କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ କାରଣ ଯଦି ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 3 ଅନୁଯାୟୀ, ତଥାକଥିତ ସଠିକ୍ ଜନ୍ମ ତାରିଖ ଅର୍ଥାତ୍, 12.03.1955 ଥିବା ଘୋଷିତ ହୋଇଥିବ, ତେବେ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ସମୟରେ, ତାଙ୍କୁ ମାତ୍ର 17 ବର୍ଷ ଏବଂ 1 ମାସ ବୟସ ହୋଇଥାନ୍ତା ଏବଂ ସେ ଚାହୁଁଥିବା ଚାକିରି ଦିଆଯାଇ ପାରିନଥାନ୍ତା, କାରଣ ଆବଶ୍ୟକ ସର୍ବନିମ୍ନ ବୟସ 18 ବର୍ଷ ଥିଲା । ତେଣୁ, ଏହା ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ହୋଇଛି ଯେ ସେ ତାଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖ 27.12.1948 କୁ ଆଧାର କରି ନିଯୁକ୍ତି ନେବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରିଥିଲେ । ଯେଉଁଠାରୁ ତାଙ୍କୁ ପଛକୁ ହଟିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଏହା କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ ଏହା ଦ୍ୱିଗୁଣିତ ଲାଭ ନେବା ଭଳି ହେବ; ପ୍ରଥମ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଜନ୍ମ ତାରିଖ 27.12.1948 ଆଧାରରେ ଏବଂ ପରେ ଏକ ଭିନ୍ନ ଜନ୍ମ ତାରିଖରେ ଅର୍ଥାତ୍ 12.03.1955 ସେବାରେ ରହିବା ପାଇଁ । ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ସି.ଜି.ଆଇ.ଟି. ଏହି ଉପସଂହାର ପହଞ୍ଚିଥିଲା, ଯେ ପରିଚାଳନା ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 3 ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ବର୍ଣ୍ଣନାତ୍ମକ ନାମତାଲିକା ଉପରେ ଆଧାର ଅନ୍ୟାୟ, ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବରେ ବିନା କୌଣସି ଆଧାରରେ ଏବଂ ମନମୁଖୀ ଥିଲା ଏବଂ ତେଣୁ, ତାଙ୍କୁ 50 ପ୍ରତିଶତ ପିଛିଲା ମଜୁରୀ ପ୍ରଦାନ କରିବା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭୁଲ୍ ଅଟେ ଏବଂ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ହସ୍ତକ୍ଷେପ ଆବଶ୍ୟକ କରେ । ଏହା ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ମଧ୍ୟ ମୌଳିକ ତଥ୍ୟଗତ ଦିଗ ଉପରେ ଧ୍ୟାନ ଦେବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ ଅଧିକ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 3 ଙ୍କ ଆଚରଣ ଏବଂ ୨ ବର୍ଷର ସମୟ ବ୍ୟବଧାନ ଯାହା ପରେ ସେ ହଠାତ୍ ଜାଗ୍ରତ ହେଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖ ପରିବର୍ତ୍ତନ ପାଇଁ ଏକ ନିବେଦନ ପତ୍ର କରିଥିଲେ।

<u>ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 3 ଙ୍କର ଉପସ୍ଥାପନା:</u>

12. ବିପରୀତରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 3 ଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ ବର୍ଣ୍ଣନାତ୍ମକ ତାଲିକା ପୂରଣ କରିବା ସମୟରେ, ଏହା ଏକ ମୌଖିକ ଘୋଷଣା ଉପରେ ଆଧାରିତ ଥିଲା ଏବଂ ସ୍ପଷ୍ଟତଃ ଜନ୍ମ ତାରିଖ ଉଲ୍ଲେଖ କରୁଥିବା କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଏକ ତ୍ରୁଟି କରିଥିଲେ।

13. ଏହା ମଧ୍ୟ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ 12.01.1972 ତାରିଖର ଏସ୍.ଟି.ସି. ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ସୂଚିତ କରେ ଯେ ତାଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖ 12.03.1955 ଥିଲା, ଯାହା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ରେକର୍ଡରେ ସଂଶୋଧନ ଆବଶ୍ୟକ

କରେ ଏବଂ ଏହିପରି ସି. ଜି. ଆଇ. ଟି. ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ହସ୍ତକ୍ଷେପକୁ ସୁନିଶ୍ଚିତ କରିବାରେ କୌଣସି ତ୍ରୁଟି କରିନାହାଁନ୍ତି ।

14. ଏହା ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 3 ଜନ୍ମ ତାରିଖ 27.12.1948 ଭାବରେ ଲିପିବଦ୍ଧ ହେବା ବିଷୟରେ ଅଜ୍ଞ ଥିଲେ ଏବଂ କେବଳ ଯେତେବେଳେ ସେ ଏହା ବିଷୟରେ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲେ, ସେ ପଦକ୍ଷେପ ନେଇଥିଲେ ଏବଂ ସି. ଜି. ଆଇ. ଟି ତାଙ୍କୁ ସଠିକ୍ ଭାବରେ ଆଶ୍ୱସ୍ତି ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ ।

15. ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 3 ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦୋଷ ପାଇଁ ନିଜେ ପୀଡ଼ିତ ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ ବିଶେଷକରି ସେତେବେଳେ, ଯେତେବେଳେ ପରେ ନିଜ ରେକର୍ଡରେ ଏହା 1982 ମସିହାରେ ତାଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖକୁ 12.03.1955 ଭାବରେ ସଠିକ୍ ଭାବରେ ଅଭିଲିଖିତ କରିଥିଲେ ।

<u>**ବିଶ୍ଳେଷଣ, ଉପସଂହାର ଏବଂ ଯଥାର୍ଥତା:**</u>

16. ଏହି ମାମଲାକୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବରେ ବିଚାର କରି ଏବଂ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ଉପସ୍ଥାପନା ଉପରେ ବିଚାର କରିବା ପରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ମତାମତ ହେଉଛି ଯେ ସି. ଜି. ଆଇ. ଟି. ର ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ ତଥା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟକୁ ବଜାୟ ରଖାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଏହା ବିବାଦରେ ନାହିଁ ଯେ ବର୍ଣ୍ଣନାତ୍ମକ ନାମତାଲିକା ଉପସ୍ଥାପନ କରିବା ସମୟରେ, ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 3 ନିଜେ କୌଣସି ଦସ୍ତାବିଜ ପ୍ରମାଣ ବିନା ତାଙ୍କ ବୟସ 24 ବର୍ଷ ବୋଲି ଘୋଷଣା କରିଥିଲେ ଏବଂ ଯେହେତୁ ଏପରି ବର୍ଣ୍ଣନାତ୍ମକ ନାମାବଳୀ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବାର ତାରିଖ 27.12.1972 ଥିଲା, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖକୁ 27.12.1948 ଭାବରେ ଅଭିଲିଖିତ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି ସ୍ଥିତି ପ୍ରାୟ ଏକ ଦଶନ୍ଧି ଧରି ଜାରି ରହିଥିଲା, ଅର୍ଥାତ୍ 1982 ମସିହା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ, ଯେତେବେଳେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 3 ସେଲ୍ ସହିତ ଏଚ୍. ଏସ୍. ଏଲ୍. ର ମିଶ୍ରଣ ଉପରେ ଏକ ଘୋଷଣାନାମା ଦାଖଲ କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ ତାଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖ 12.03.1955 ବୋଲି ପ୍ରକାଶ କରାଯାଇଥିଲା, ଯଦିଓ ସେହି ସମୟରେ ମଧ୍ୟ, ପୁନର୍ବାର, ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କୌଣସି ଦସ୍ତାବିଜ ପ୍ରମାଣ ଦାଖଲ କରାଯାଇ ନଥିଲା । ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 3ଙ୍କ ତଥାକଥିତ ପ୍ରମାଣ, ଯାହା 12.01.1972 ତାରିଖର ଏସ୍ ଟି ସି ଥିଲା, କେବଳ 24.11.1998 ତାରିଖର ଚିଠି ଜାରି ହେବା ପରେ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ ତାଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖର ଦସ୍ତାବିଜ ପ୍ରମାଣ ଦାଖଲ କରିବାକୁ ଥିଲା । ଏଠାରେ ବିରାମ ଦେଇ, ନ୍ୟାୟାଳୟ ଟିପ୍ପଣୀ ଦେବେ ଯେ ତାଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖକୁ 12.03.1955 ଭାବରେ ଗଣନା କରି, ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 3 ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ନିଯୁକ୍ତି

ସମୟରେ 18 ବର୍ଷରୁ ବହୁତ କମ୍ ହେବେ, ଯାହା ଆଇନରେ ସର୍ବନିମ୍ନ ଆବଶ୍ୟକତା ଥିଲା । ତେଣୁ, ଏହା ସ୍ୱଷ୍ଟ ଯେ ଯଦି ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 3 ତାଙ୍କର ତଥାକଥିତ ସଠିକ୍ ଜନ୍ମ ତାରିଖ ଘୋଷଣା କରିଥାନ୍ତେ, ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ ତାଙ୍କୁ ଚାକିରି ଦିଆଯାଇ ନ ଥାନ୍ତା ।

17. ଏହି ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରୁ, ଏହା ସ୍ୱଷ୍ଟ ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 3 ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମୂଳତଃ ଦିଆଯାଇଥିବା ଜନ୍ମ ତାରିଖର ପ୍ରକାଶ ଉପଯୁକ୍ତ ସମୟରେ ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରସ୍ତୁତ ଏକ ସୁଚିନ୍ତିତ ଯୋଜନା ଥିଲା ।ତାଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖ ଅଭିଲିଖିତ କରିବାରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ଏକ ତ୍ରୁଟି ଥିଲା ବୋଲି ଏକ ଆବେଦନ ଉପରେ ତାଙ୍କ ଆଚରଣକୁ କେବଳ ପ୍ରାଧାନ୍ୟ ଦିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 3 ଙ୍କ ଆଚରଣ ଉପରେ ଆଉ ଏକ ସନ୍ଦେହ ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଛି ଯେ ସେ ଠିକ୍ ସମୟରେ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରି ନାହାନ୍ତି, ଯାହା ତାଙ୍କର 12.03.1955 ରେ ଜନ୍ମ ହୋଇଥିବା ଦାବିର ସଚ୍ଚୋଟତା ଉପରେ ଏକ ପ୍ରଶ୍ନ ଉତ୍ଥାପନ କରେ । ବାସ୍ତବରେ, 14.08.1982 ରେ ଏକ ଘୋଷଣା ଦେବା ପରେ ମଧ୍, ସେଲ୍ ସହିତ ଏଚ୍.ଏସ୍.ଏଲ୍. ର ମିଶ୍ରଣ ଉପରେ, ଏସ୍.ଟି.ସି. ର କପି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ କଦାପି ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇ ନଥିଲା, ଯାହା କେବଳ 24.11.1998 ତାରିଖର ଚିଠିର ଉତ୍ତରରେ କରାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ତାଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖର ଦସ୍ତାବିଜ ପ୍ରମାଣ ଦାଖଲ କରିବାକୁ ଆଦେଶ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହିପରି ଯାଞ୍ଚ କଲେ, ନିମ୍ନଲିଖିତଗୁଡ଼ିକ ସୂଚିତ କରାଯାଇଥିଲା ପ୍ରମାଣ ସହିତ : (a) ଦକ୍ଷ ପ୍ରାଧିକାରୀ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନଥିରେ ଜନ୍ମ ତାରିଖରେ ଅସମାନତା ଲକ୍ଷ୍ୟ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଉପଯୁକ୍ତ ଯାଞ୍ଚ ପରେ ମତ ଦେଇଥିଲେ ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 3 ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଥମ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଘୋଷଣା କରାଯାଇଥିବା ଜନ୍ମ ତାରିଖ ଅର୍ଥାତ୍, 27.12.1948 କୁ ତାଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖ ଭାବରେ ଗ୍ରହଣ କରାଯିବା ଉଚିତ, କାରଣ 1998 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ କୌଣସି ଦସ୍ତାବିଜ ପ୍ରମାଣ ଦିଆଯାଇ ନଥିଲା, ଏବଂ; (b) ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 3 ଯଦି ତାଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖକୁ 12.03.1955 ଭାବରେ ପ୍ରକାଶ କରିଥାନ୍ତେ, ତେବେ ସେ 27.12.1972 ରେ ଆଇନଗତ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇବାକୁ ସକ୍ଷମ ହୋଇନଥାନ୍ତେ । ଏହି ବିଷୟରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ କୌଣସି ତ୍ରୁଟି ମିଳିପାରିବ ନାହିଁ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦକ୍ଷ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହା ଏକ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ଏବଂ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ଉପସଂହାର ଅଟେ । ଅଧିକନ୍ତୁ, ତାଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖକୁ 27.12.1948 ଭାବରେ ଗଣନା କରି, ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 3 ଙ୍କୁ 36 ବର୍ଷ ପାଇଁ କାମ

କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି, ଯାହା ନିଜେ ନିଯୁକ୍ତିର ଏକ ପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ ଅବଧି ଅଟେ । ତେଣୁ, ଏହି ଦୃଷ୍ଟିରୁ ମଧ୍ୟ, ଆମେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 3 ପ୍ରତି କୌଣସି ଅନୁଶୋଚନା ଦେଖାଇବାରେ ଅସମର୍ଥ ଅଟୁ ।

18. ନିଃସନ୍ଦେହରେ, ଜନ୍ମ ତାରିଖ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଯୁକ୍ତିଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ ସେତିକି ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ଯେତିକି କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ପାଇଁ । ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ ଭାରତ କୋକିଙ୍ଗ କୋଇଲା ଲିମିଟେଡ ବନାମ ଶିବ କୁମାର ଦୁସାଦ, (2000) 8 ଏସ. ସି. ସି. 696 ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ ***କରାଯାଇପାରିବ । ଯେପରି ଭାରତ ସଂଘ ବନାମ ସି. ରାମ ସ୍ୱାମୀ, (1997) 4 ଏସ. ସି. ସି. 647ରେ ଦର୍ଶାଯାଇଛି, "ନ୍ୟାୟାଳୟ ମଧ୍ୟ କୌଣସି ଆଶ୍ୱସ୍ତି ପ୍ରଦାନ କରିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ, ଯଦିଓ ଏହା ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ*** ଜନ୍ମ ତାରିଖ, ମୂଳ ରେକର୍ଡ ଅନୁଯାୟୀ, ଭୁଲ ଥିଲା କାରଣ ସମ୍ପୃକ୍ତ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଏକ ଭିନ୍ନ ଜନ୍ମ ତାରିଖ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯାହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଏହି ଦୃଷ୍ଟିକୋଣ ସହିତ ବିଚାରକୁ ନିଆଯିବା ଉଚିତ ଯେ ତାହା ତାଙ୍କ ଲାଭ ପାଇଁ ହେବ ।"

19. ଅଧିକନ୍ତୁ, ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ ବିବନ୍ଧନର ନୀତି କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହେବ । ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 3, 27.12.1972 ରେ ତାଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖ 27.12.1948 ବୋଲି କହିବା ପରେ, ତାଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖ 12.03.1955 ବୋଲି ଦାବି କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, ତାହା ମଧ୍ୟ 14.08.1982 ରେ, ଅର୍ଥାତ୍, ପ୍ରାୟ ଏକ ଦଶନ୍ଧି ପରେ (27.12.1972 ରୁ 14.08.1982 କୁ ଗଣନା କରି) । ଏପରିକି ଏସ. ଟି. ସି. ମଧ୍ୟ ସେତେବେଳେ ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଥିଲା ଯେତେବେଳେ ଆବେଦନକାରୀ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 3 ଙ୍କୁ 24.11.1998 ରେ ଦସ୍ତାବିଜ ପ୍ରମାଣ ପାଇଁ ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ ।

20. ଯଦିଓ, ଏଠାରେ ଥିବା ଆମର ଆଲୋଚନାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଆମେ ଜାଲିଆତି ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରୁ ମଧ୍ୟ ଏହି ବିଷୟ ପରୀକ୍ଷା କରିଛୁ, ଉକ୍ତ ଦିଗଟି ଗଭୀର ଅନୁସନ୍ଧାନର ଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ । ଆମେ ଏହାକୁ ସେତିକିରେ ଛାଡ଼ିଦେବୁ । ବର୍ତ୍ତମାନ ପାଇଁ, କର୍ଣ୍ଣାଟକ ରୁରାଲ ଇନଫ୍ରାଷ୍ଟ୍ରକ୍ଚର ଡେଭଲପମେଣ୍ଟ ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ ଟି. ପି. ନଟରାଜ, (2021) 12 ଏସ. ସି. ସି. 27 ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ନିକଟରେ ଶୁଣା ଯାଇଥିବା ଏକ ରାୟକୁ ***ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ଯଥେଷ୍ଟ ହେବ, ଯେଉଁଥିରେ ପୂର୍ବରୁ ଗୃହ ବିଭାଗ ବନାମ*** **ଆର. କିରୁବାକରଣ, 1994 ଏସ୍ ୟୁ ପି ପି** (1) ଏସ. ସି. ସି. ***155; ମଧ୍ୟପ୍ରଦେଶ ରାଜ୍ୟ ବନାମ ପ୍ରେମଲାଲ*** **ଶ୍ରୀବାସ, (2011) 9 ଏସ. ସି. ସି.** ***664; ଭାରତୀୟ ଜୀବନ ବୀମା ନିଗମ ବନାମ ଆର.*** **ବାସବରାଜ, (2016) 15 ଏସ.** ***ସି. ସି. 781 ଏବଂ ଭାରତ କୋକିଙ୍ଗ କୋଲ ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ*** **ଶ୍ୟାମ କିଶୋର ସିଂହ, (2020)** 3 ***ଏସ. ସି. ସି. 411 ଉପରେ ବିଚାର***

ମହାପ୍ରବନ୍ଧକ, ମେସର୍ସ ବାର୍ସୁଆ ଲୁହାପଥର ଖଣି ବନାମ ଉପାଧକ୍ଷ ସଂଯୁକ୍ତ ଖଣି ମଜଦୁର ସଂଘ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

***କରାଯାଇଥିଲା । ଯଦିଓ* ଟି. ପି. ନଟରାଜ (ଉପରୋକ୍ତ)** ମାମଲାରେ ଏହି ଅଦାଲତ ସେଥିରେ ଥିବା ତଥ୍ୟଗୁଡ଼ିକୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରୁଥିଲେ, କର୍ଣ୍ଣାଟକ ରାଜ୍ୟ କର୍ମଚାରୀ (ବୟସ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ) ଅଧିନିୟମ 1974ର ପ୍ରସଙ୍ଗରେ, ଆଇନର ନୀତି ସେବା ନଥିରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଜନ୍ମ ତାରିଖ ପରିବର୍ତ୍ତନ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ସମାନ ଭାବେ ଲାଗୁ ହେବ, ଯାହା ସହିତ ଆମେ ସହମତ:

"11. ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଉପରୋକ୍ତ ନିଷ୍ପତ୍ତିକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ ଜନ୍ମ ତାରିଖ ପରିବର୍ତ୍ତନ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଆଇନର ସାରାଂଶ ନିମ୍ନରେ ଦିଆଯାଇପାରେ ।

(i)ଜନ୍ମ ତାରିଖ ପରିବର୍ତ୍ତନ ପାଇଁ ଆବେଦନ କେବଳ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ବ୍ୟବସ୍ଥା/ନିୟମାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ହୋଇପାରିବ.

(ii) ଯଦିଓ ଦୃଢ଼ ପ୍ରମାଣ ରହିଛି, ତଥାପି ଏହାକୁ ଅଧିକାରର ବିଷୟ ଭାବେ ଦାବି କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

(iii) ବିଳମ୍ବ ଏବଂ ତ୍ରୁଟି ଆଧାରରେ ଆବେଦନକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇପାରିବ, ବିଶେଷ କରି ଯେତେବେଳେ ଏହା ସେବାର ଶେଷ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ କରାଯାଇଥାଏ ଏବଂ/କିମ୍ବା ଯେତେବେଳେ କର୍ମଚାରୀ ଅବସର ବୟସ ପ୍ରାପ୍ତ କରି ଅବସର ନେବାକୁ ଯାଉଛନ୍ତି ।

21. ଉପରୋକ୍ତ ବିଷୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଏହି ଅଦାଲତ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଛନ୍ତି ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 3 ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜନ୍ମ ତାରିଖକୁ 12.03.1955 ଭାବରେ ବହୁ ବିଳମ୍ବରେ ପ୍ରକାଶ କରାଯାଇଛି, ତାଙ୍କର ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ଘୋଷଣା ଏବଂ ସ୍ୱୀକୃତ ସ୍ଥିତି ସହିତ ଯେ ଏହିପରି ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ଘୋଷଣା ଆଧାରରେ, ସେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଥିଲେ, ଅନ୍ୟଥା 12.03.1955 ଉପରେ ଆଧାର କରି, ସେ କମ୍ ବୟସ ହେତୁ ଆଇନଗତ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇପାରିନଥାନ୍ତେ, ଏଥିରେ କୌଣସି ସନ୍ଦେହ ନାହିଁ ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 3, ତାଙ୍କର ପ୍ରକୃତ ଜନ୍ମ ତାରିଖ ଯାହା ହେଉନା କାହିଁକି, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅଧୀନରେ ନିଯୁକ୍ତି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ, ଜନ୍ମ ତାରିଖକୁ 12.03.1955 ରେ ସଂଶୋଧନ/ ପରିଶୋଧନ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ତାଙ୍କର ଜନ୍ମ ତାରିଖ 27.12.1948 ହୋଇଥିବାରୁ ତାଙ୍କୁ ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ, ନିଜ ସେବା ଓ ସୁବିଧାରେ ସନ୍ତୁଷ୍ଟ ରହିବାକୁ ପଡ଼ିବ ।

22. ଉପରୋକ୍ତ କାରଣ ପାଇଁ, ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି । 24.01.2018 ତାରିଖର ସି. ଜି. ଆଇ. ଟି. ର ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ ଏବଂ ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟକୁ ରଦ୍ଦ କରିଦିଆଯାଇଛି ।ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 3 ତାଙ୍କର ଜନ୍ମ ତାରିଖ 27.12.1948 ହିସାବରେ ଯଥାର୍ଥ ଅବସର ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଛି ବୋଲି ଧରାଯାଏ । ଏହା କହିବା ଅନାବଶ୍ୟକ ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 3 ଙ୍କୁ 50 ପ୍ରତିଶତ ପିଛିଲା ମଜୁରୀ ପ୍ରଦାନ କରିବା ପାଇଁ ପରବର୍ତ୍ତୀ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ସେ ଅବସର ଗ୍ରହଣ କରିଥିବା ତାରିଖ ଠାରୁ 31.03.2015 ରେ (ଆନୁମାନିକ) ଅବସର ଗ୍ରହଣ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ, ମଧ୍ୟ ରଦ୍ଦ କରାଯାଇଛି ।

23. ଖର୍ଚ୍ଚ ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ରହିବ ନାହିଁ । ବିଚାରାଧୀନ ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକ [ଆଇ.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 51644/2021 ଏବଂ 54844/2021] ବିଚାର ପାଇଁ ନ ରହିବାରୁ ସମାପ୍ତ କରିଦିଆଯାଇଛି । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜମା କରାଯାଇଥିବା ଅର୍ଥରାଶି ଏବଂ ତା 'ଉପରେ ଉପାର୍ଜିତ ସୁଧ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଜାରି କରାଯିବ।

ମୁଖ୍ୟ ସାରାଂଶ ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇଛି: ଅଙ୍କିତ ଜ୍ଞାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା

ମାମଲାର ଫଳାଫଳ:

ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର:
ଅନୁବାଦିକା:
ତପସ୍ୱିନୀ ବିଶ୍ୱାଳ
ଓଡିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ,
କଟକ ।